




## **Empirische Ansätze zu einer Gemeinde- psychologie des Wohlbefindens**

**B. Röhrle**

- 
- **Warum „Gemeindepsychologische Aspekte des Wohlbefindens“**
  - **Wohlbefinden: Begriff und Messung**
  - **Folgen des (sozialen) Wohlbefindens: Empirische Hinweise**
  - **Bedingungen des Wohlbefindens**
    - **Gemeinde**
    - **Einzelfaktoren (zur Auswahl, muss wohl entfallen)**
  - **Intervention**

# Warum „Gemeindepsychologische Aspekte des Wohlbefindens“

Prilleltensky & Prilleltensky, 2006, 2007; Sixsmith & Boneham, 2007, Wilkinson 1979)

- **Orientiert sich an Grundprinzipien**

- 

- 

- 

- 

- 

- 

-

# Gemeindepsychologische Perspektive des Wohlbefindens

Prilleltensky & Prilleltensky, 2006, 2007; Sixsmith & Boneham, 2007, Wilkinson 1979)

- **Gemeinde**
  
  
  
  
  
  
  
  
  
  
- **Gegenstände**
  - 
  
  
  
  
  
  
  
  - 
  
  
  
  
  
  
  
  -



## Um was geht es? Zur Bedeutungsvielfalt des Wohlbefindens

- **Individuelle vs. gemeinschaftsbezogene Größe (Gasper, 2010)**

- Individuell

- Bedürfnisorientiert (hedonisch) - Lebenszufriedenheit
- Eudaimonisch
- Handeln/(Flow) vs. Disposition (aktuell, dauerhaft)
- Flourishing (Engagement, Sinn, Bedeutung; Selbstakzeptanz etc.)

- Gemeinschaftsbezogen (objektiv)

- Gemeindeintegration
- Vernetzung
- Unterstützung
- Gemeindewohlbefinden
- Inklusion
- Integration

# Exkurs: Gemeindewohlbefinden (Mcree et al. 2015)

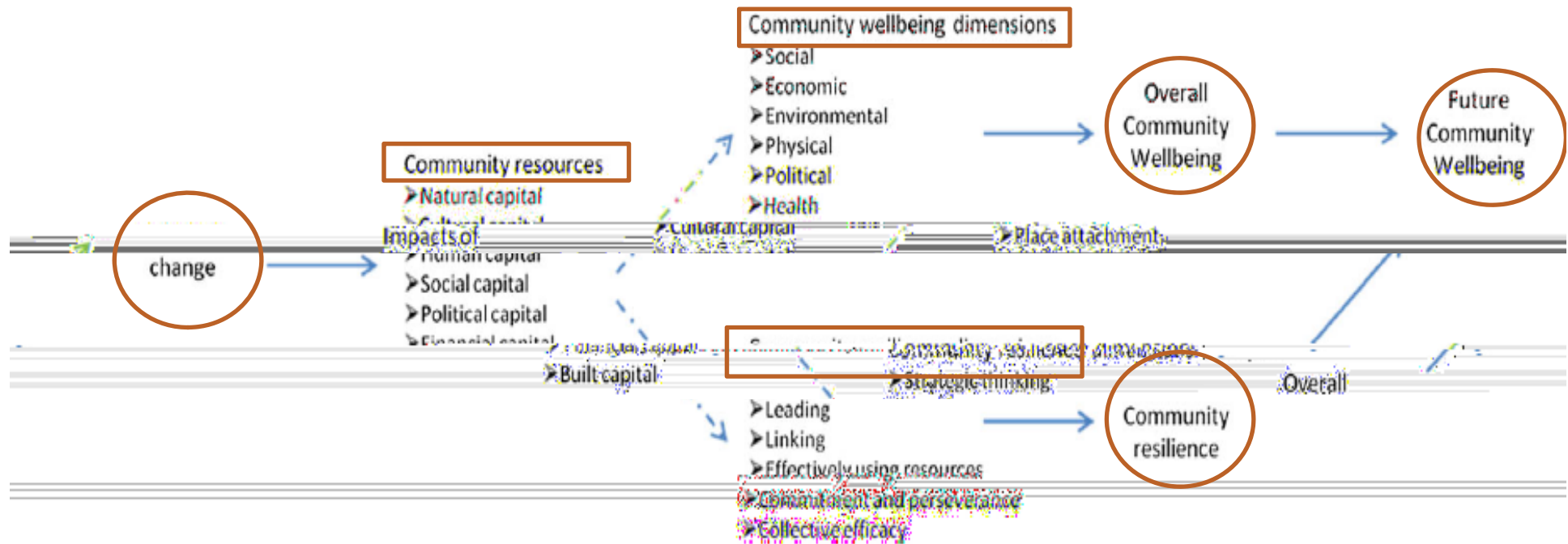


Fig. 1 A conceptual framework for community wellbeing and resilience

# Um was geht es? Zur Bedeutungsvielfalt des Wohlbefindens

- **Arten des Wohlbefindens**

- **Psychisch**
- **körperlich**
- **Physiologisch** (Lindfors, 2013)
- **Soziales WB** (z.B. Keyes, 1998; 2003, Wilkinson, 1979)



- **Altersspezifisch**



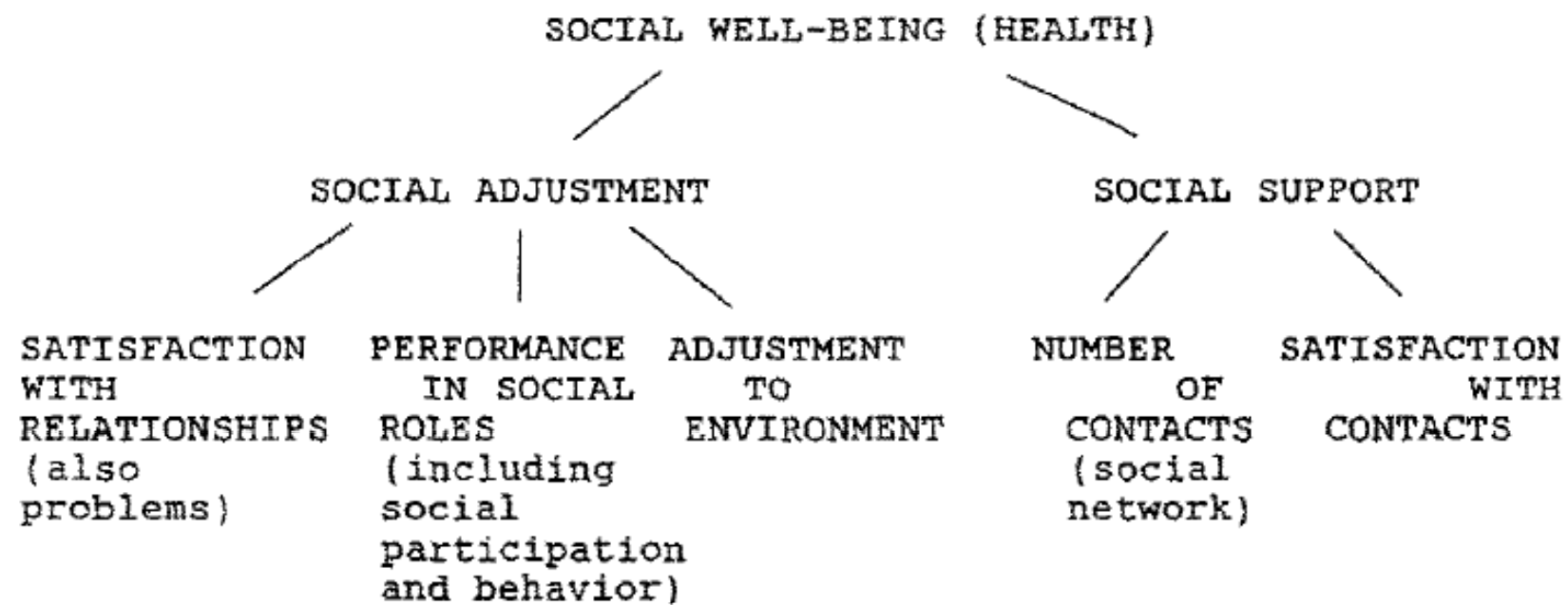
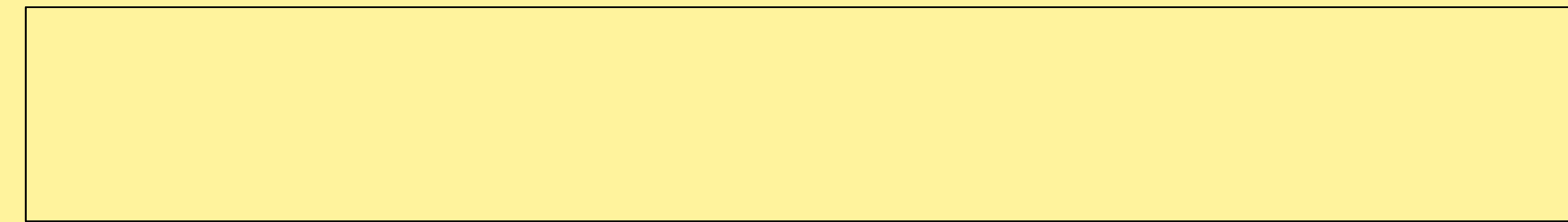


Fig. 1. Social well-being (health).

• **Wertbesetztheit: Tugenden, Fähigkeiten, Selbstwirksamkeit**  
(Capability: Potentiale, vollzogene Leistung; Sen, Nussbaum, etc.)

- Fertigkeiten (soziale)
- menschliche Stärke
- Weisheit (Aristoteles)
- Sinnerfülltheit
- Mut
- Menschlichkeit
- Gerechtigkeit (Nussbaum)
- Mäßigung



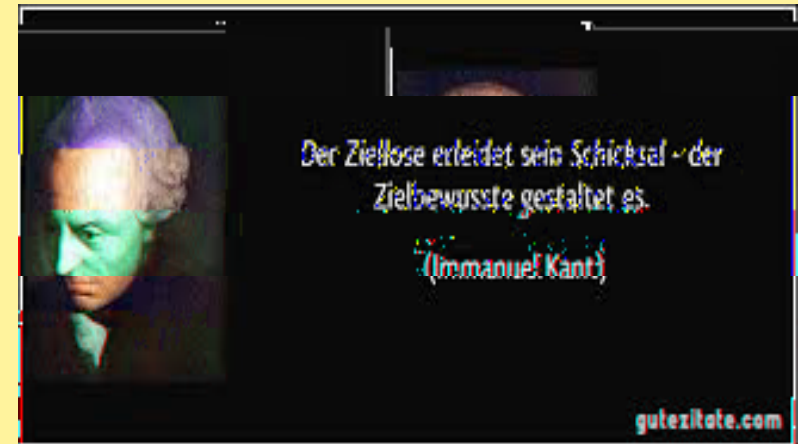
## Um was geht es? Zur Bedeutungsvielfalt des Wohlbefindens

- **ökonomische Größe**  
(Staat, Haushalt, Verteilung etc.; Boarini 2006)
- **Zwischen Ressource und Herausforderung** (Dodge et al., 2012)
- **Stressfreiheit** (Campbell 1976)
- **(seelische) Gesundheit, Anpassung**
- **Mentales Kapital**
- **Freude**
- **Flow**
- **Glück** (vgl. Thomä 2011) →
- **Lebensqualität** →
- **Lebenszufriedenheit** →





- **Positiver Affekt überwiegt den negativen (Diener, 1984)**
- **Schicksal (Eudaimonie)**
- **Recht (auf)**
- **physiologischer Zustand (Endorphine, Dopamin, Oxytocin; Genetik)  
(Glück als schmerzfrei sein: Cicero)**
- **zielführende (utopische) oder erreichende Tätigkeit (Kant)  
(Erfüllungsglück, Empfindungsglück; nach Aristoteles, Nietzsche, Adorno)**
- **Hedonische oder Zufriedenheitstretmühle (Kahneman 1999)**



→ Wohlbefinden als Synonym des Glücks (vgl. Thomä 2011)

- Als Bezug zur Lebenssituation und auch als Verinnerlichtes  
(Platon, Sokrates, Aristoteles)
- soziale Bindung und Liebe (Freundschaft, Epikur;  
kollektives Wohlergehen; Platon)
- Abkehr zur Polis (Platon, Sokrates, Kant'sche  
Pflicht):
- Sinn & Moral, Tugend  
*(Sag ich aber, dass es gerade das große Glück für den Menschen  
ist, sich Tag für Tag über die Tugend zu unterhalten....(Sokrates  
Apologie 38)*
- Vernunft:  
„Ich denke nach, um glücklich zu werden“ (14, S. 18) Spinoza



	<i>Outer qualities</i>	<i>Inner qualities</i>
<i>Life chances</i>	Livability of environment	Life-ability of the person
<i>Life results</i>	Usefulness of life	<b>Satisfaction with life</b>

Source: Veenhoven 2000



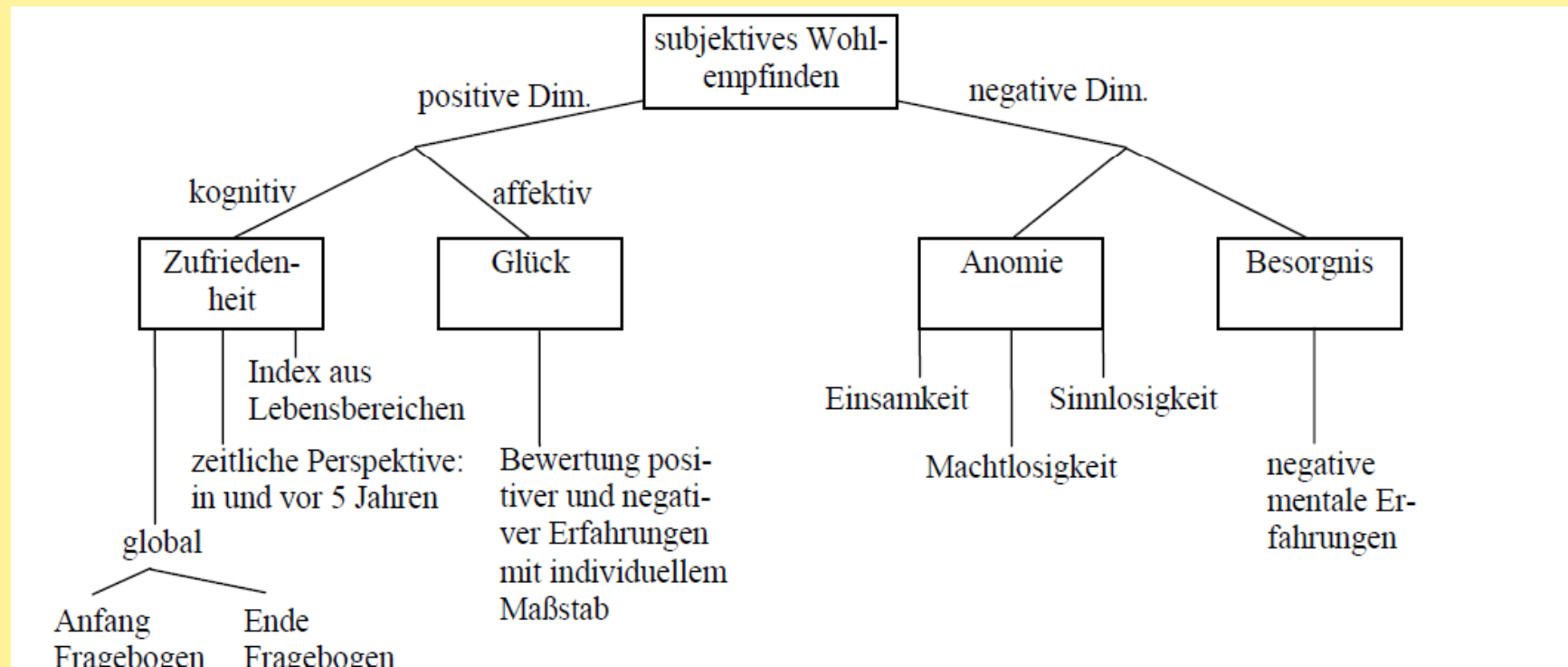
	<i>Passing</i>	<i>Enduring</i>
<i>Part of life</i>	Pleasure	Part satisfactions
<i>Life as a whole</i>	Peak experience	Life satisfaction

## Weitere ordnende Aspekte

- **Subjektiv vs. objektives Wohlbefinden**  
(Arneson, 1999; Forgard 2011; Kahneman 1999; Parfit, 1984; Scanlon, 1993; Sumner, 2003).
- **Quantitativ vs qualitativ** (z.B. als Foto: )
- **Gut vs. schlecht**
- **Grade der Nützlichkeit**
- **Orientiert an Standards**
- **zeitlich geordnet**
- **Situativ unabhängig vs. platzspezifisch** (z.B. für Altenheime; Gerritsen et al. 2010)
- **Nach theoretischer Sättigung**  
(hedonisch, eudaimonisch, etc.)



# Beispiel: Konstrukt subjektiven Wohlbefindens nach Glatzer/Zapf (1984)

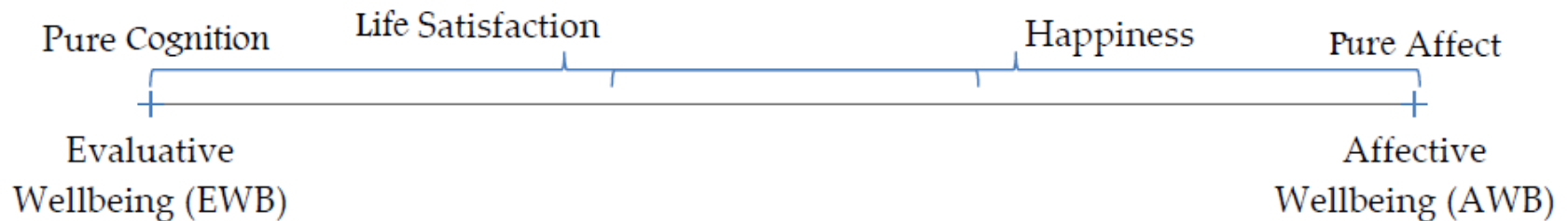


- *Kognitiv-evaluativ vs. affektiv*

(Arneson, 1999; Forgard 2011; Kahneman 1999;

Parfit, 1984; Scanlon, 1993; Sumner, 2003).

**Figure 1: Wellbeing—Life Satisfaction and Happiness on the EWB—AWB**



## Objektives Wohlbefinden

Table 1: Classification of Wellbeing Concepts

Subjective Variables Of Wellbeing (SWB)		
Underlying Concept	Life Satisfaction (EWB)	Happiness (AWB)
Level Of Perception	Cognitive, evaluative, reflective, long term	Emotional, mood or affect-based, sensory, short term
Potential Measurements	Cantril's self-anchoring ladder, questionnaire (scale from 1-10)	Day reconstruction method, positive and negative affect schedule (PANAS)

Objective Variables Of Wellbeing (OWB)		
Concept	Livability dimensions (environmental, external factors)	Lifeability dimensions (individual, internal factors)
	<del>Friends, family, peace, freedom</del>	<del>Degree of purpose and meaning</del>
Elements	health, income, wealth, opportunity, etc.	to life, attitudes, life choices, heredity <sup>3</sup>
Potential Measurements	Numerical indicators of income, health, family, crime, etc.	Brain-scanning, revealed preferences, questionnaires

# Zur Messung des Wohlbefindens

1. **positive und negative Affekte**  
(Bradburn, 1969)
2. **positive Stimmung**  
(»excitement«- hohe Erregung vs. Entspannung- niedrige Erregung  
(Tsang et al. 2012)
3. **Flow**  
(hohe Aktiviertheit vs. Gelassenheit: niedrige Aktiviertheit)  
(Csikszentmihalyi, 1999)
4. **Lebensqualität**  
(Diener & Suh, 1997)
5. **Autonomie, Beherrschbarkeit, pos. Beziehungen, Sinn, Verwirklichung der Potentiale, Selbstakzeptanz**  
(Ryff, 1989a)
6. **Zielerreichung**  
(Foresight Mental Capital and Wellbeing Project, 2008)
7. **Leistung, Anpassung, selbst- u. sozial bezogen**  
(Amato 1991)

## 10. Mentale Gesundheit

(Coping, Freizeit, Wohnen, Netzwerke, Arbeitszufriedenheit)

(O'Hare et al. 2002, 2003 )

## 11. Glück

(Pollard & Lee, 2003)

## 12. Zustand der Bindung an Gesellschaft, Ökonomie und Umwelt

(Hawkins 2014)

## 13. Integration, Aktualisierung, Teilhabe, Kohärenz

(Li et al. 2015)

## 14. soziale Unterstützung

(Hahn et al. 2010)

## 15. Social well-being Scale

(Social Coherence; Actualization; Integration ; Contribution,  
Acceptance)

(Keyes, 1998. 2013)

## Zur Messung des Wohlbefindens: Beispiele

### 16. Wohlbefinden der **Familie** (Keyes, 2013)

- Security for individual members of the family and for the family itself
- Individual self-fulfilment
- Health
- Involvement in society (citizenship/participation)
- Love, respect and tolerance
- Balance
- Time
- Equality
- Support for families
- Living and environmental conditions

## Zur Messung des Wohlbefindens: Beispiele

### **17. Gemeindewohlbefinden**

(Christakopoulou et al. 2001; Sirgy et al., 2010; Forjaz et al. 2011; Morton & Edwards 2012; McCrae, 2015)

- **Sicherheit, Interaktion, Gemeindesinn, Einkommenszufriedenheit, Entscheidungsfreiheit, Platzgebundenheit** (z.B. Christakopoulou et al. 2001)
- **Lebensqualität in Familie, Soziales, Freizeit, Gesundheit, Geld, Kultur, Konsum, Spirituelles, Umwelt, Arbeit**

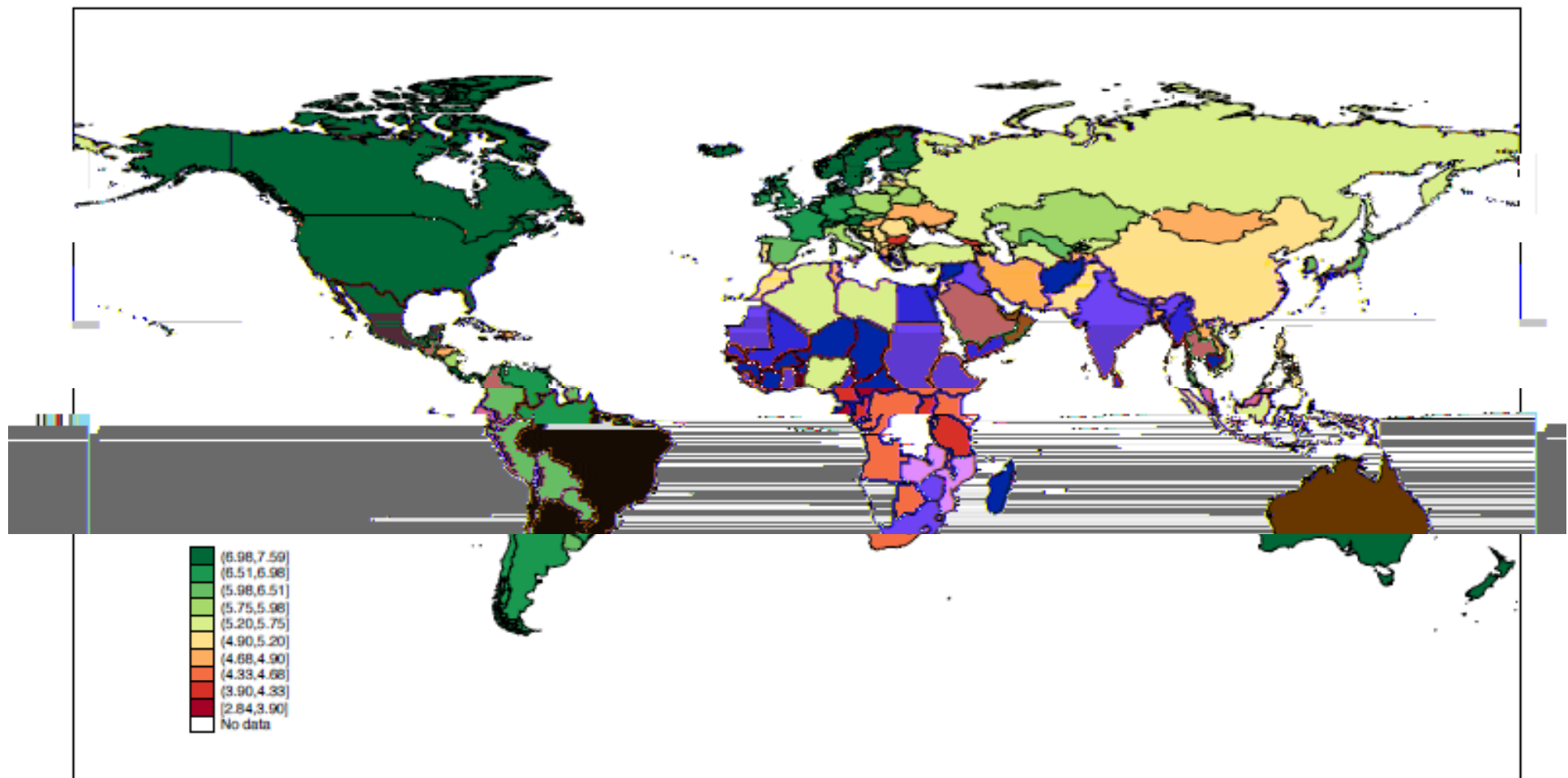
## 2 Epidemiologie des Wohlbefindens

- **Erhebung des Wohlbefindens in seinen verschiedenen Teilaspekten**
  - Zustand einer Gesellschaft
  - Vergleich zwischen Nationen
  - Entwicklung über die Zeit
- **Im Ergebnis überwiegen lebenszufriedene, glückliche Völker mit geringen Schwankungen, auch über die Zeit; in Abhängigkeit der erhobenen Merkmale**
- **Geschlechts- und Altersunterschiede i.d.R. zum Nachteil alter Menschen und Frauen**
- **Kinder und Jugendliche eher vernachlässigt**



# WORLD HAPPINESS REPORT

Figure 2.1: The Geography of Happiness



# 125 Länder WORLD HAPPINESS REPORT 2015

- **Veränderungen  
2005-2007 vs. 2012-2014**
  - **Zuwachs  
(insbes. Lateinamerika):**

**53%**

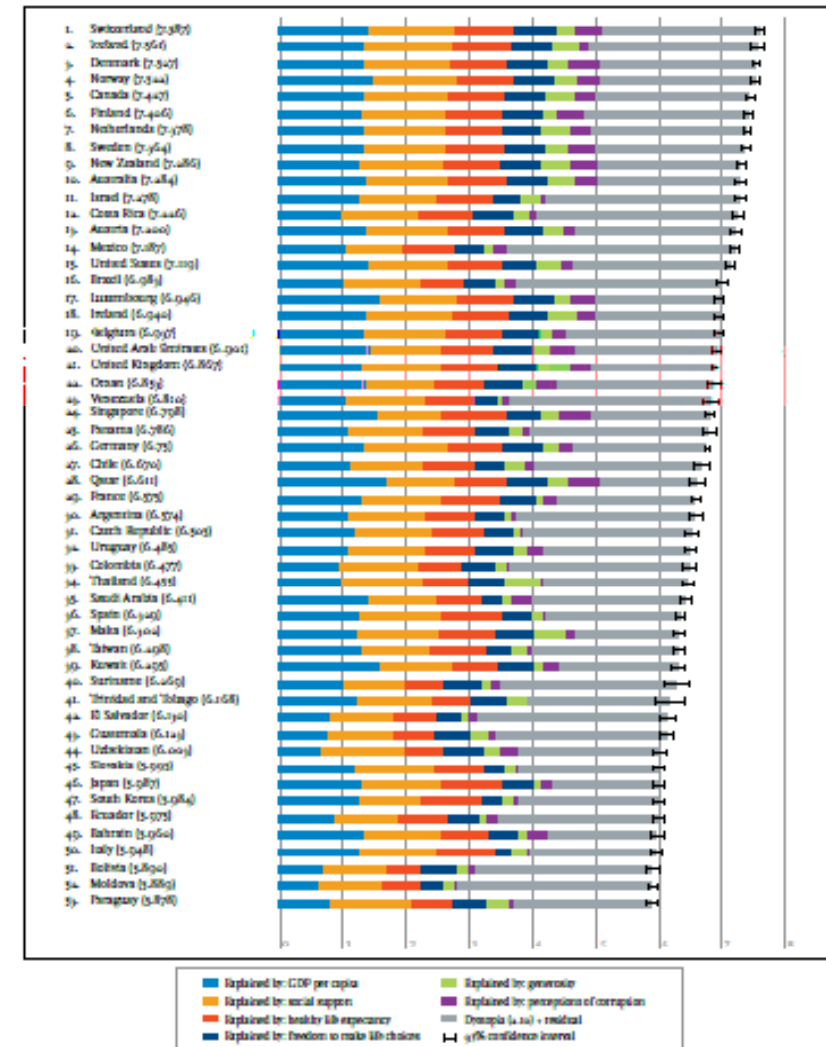
- **Abnahme  
(u.a. Griechenland)  
(mittlerer Osten, Nordafrika,  
Westeuropa):**

**41%**

- **Gleich geblieben:**

**26 %**

Figure 2.2: Ranking of Happiness 2012-2014 (Part 1)



# BRD: Generation Mitte -IFD Allensbach 2015



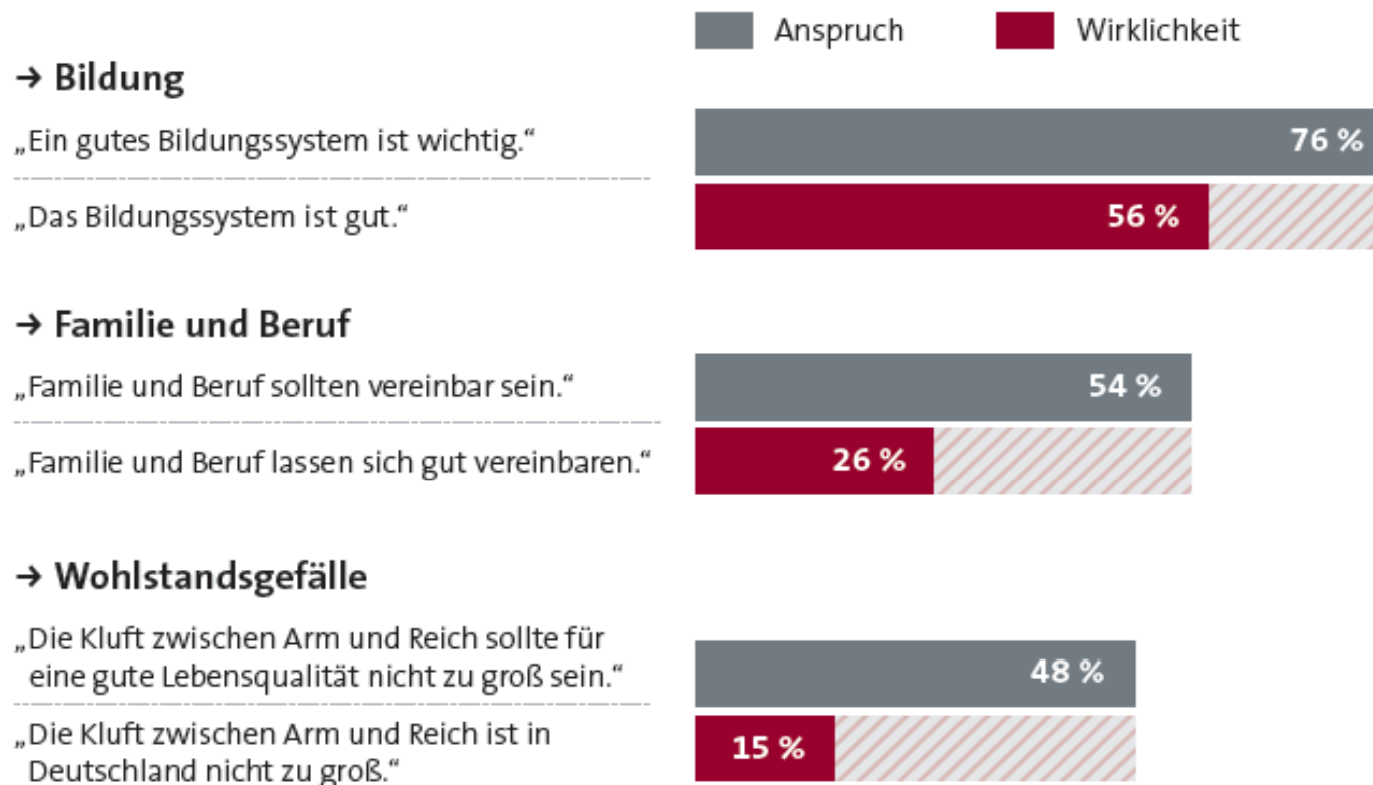
- 
- 
- 
- 
- 
-

# Generation Mitte -IFD Allensbach 2015

## „Generation Mitte“: Wie die Lebensqualität weiter verbessert werden könnte



Die „Generation Mitte“ (30-59 Jahre) bewertet ihre Lebensqualität im Großen und Ganzen äußerst positiv. Aber: In Sachen Bildung, Familie und Beruf sowie dem Wohlstandsgefälle sehen die Leistungsträger der Gesellschaft Defizite.



Quelle: [www.gdv.de](http://www.gdv.de) | Allensbach-Umfrage Im Auftrag des Gesamtverbandes der Deutschen Versicherungswirtschaft









# Zu den Folgen des Wohlbefindens Meta-Analysen



- **Arbeitszufriedenheit ( Whitman et al., 2010)**
  - K= 60    r= .28                    höhere Produktivität
  - K= 17    r= .19                    weniger Arbeitsplatzwechsel
  
- **Mortalität (Chida & Stepto, 2008)**
  - Kranke                    k= 19                    HR= .98                    ≈ d= .02
  - Gesunde                    k= 21                    HR= .82                    ≈ d= .10



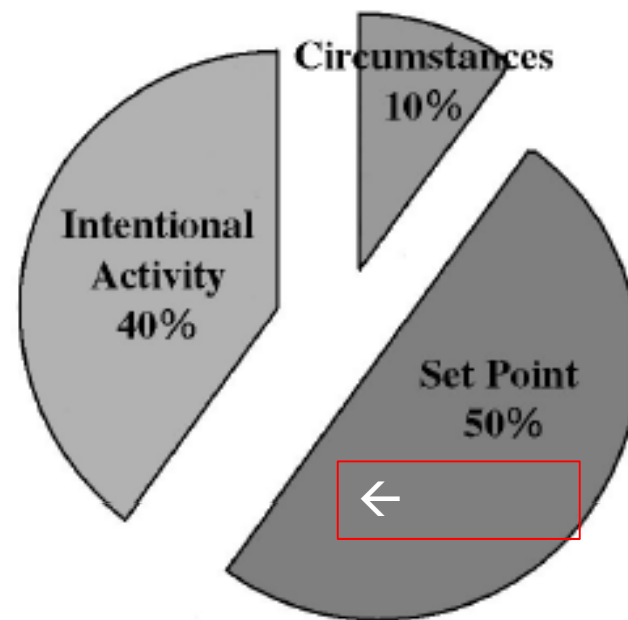
# Bedingungen des Wohlbefindens

1. Bedingungsfaktoren
2. Ergebnisse in der Übersicht
3. Spezifische Faktoren



- Community
- Soziales Kapital
- Ehrenamt
- Soziale Beziehungen
- Sozialisation
- Gender
- Organisation
- Physikalische Umwelt
- Kultur und Migration
- Medien
- Lebensereignisse
- Ökonomische Bedingungen

# What Determines Happiness?



*Figure 1.* Three primary factors influencing the chronic happiness level.

# Bedingungen und Aspekte des Wohlbefindens: Meta-Analyse (1)

(Eger & Maridal, 2015)

- **Lebensstandards**

- **Freiheit**

–		
–	.16	
– <i>Zivile Rechte</i>	.23	23
– <i>Ökonomische Freiheit</i> :	.35	28

- **Gesundheit und Umwelt**

– <i>Phys. Gesundheit /Lebenserwartung</i>	.11	15
– <i>Mental Gesundheit (Suizidrate)</i>	-.14	5
– <i>Umwelt/ Luft</i>	-.03	6

## Bedingungen und Aspekte des Wohlbefindens: Meta-Analyse (2)

	ES	k
• <b>Community Life</b>		
–	.07	87
– <i>Family Life</i>		
–	.06	73
• <b>Peace, stability, and security</b>		
–	.14	8
–	-.20	27
–	.10	9
–		
•	.40	11
•	-.27	10
•	.37	19
• <b>Opportunity</b>		
–	.04	21



## Messung Kommunalen Wohlbefindens über verschiedene Studien

Dienste	Umwelt	Ökonomie	Soziales	Politik	Gesund-heit	Bindung
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Breite des Angebots</li> <li>• Wohnqualität</li> <li>•Infrastruktur</li> <li>•Straßen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Umweltqualität</li> <li>•stabilität</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Einkommen</li> <li>•Arbeits – Verdienstmöglichkeit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Sicherheit</li> <li>•Gemeindsinn</li> <li>•Kohäsion</li> <li>•Vertrauen</li> <li>•Reziprozität</li> <li>•Partizipation</li> <li>•Soziale Beziehungsmuster</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Demokratisches Engagement</li> <li>•Kollektive Entscheidung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Gesunde Stadt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Platzgebundenheit</li> </ul>

## Empirische Hinweise zu Gemeindewohlbefinden

- **Aus der Validierung von Verfahren**

—

r= .25 - .40

—

.03 bis .45

—

.31 - .48

## Empirische Hinweise zu Gemeindewohlbefinden

### Befunde: Sense of Community (SOCOM)

- |  | r         |
|--|-----------|
| • SOCOM und WB:<br>(drei Stichproben; $n = 151, 399, 442$ ;<br><i>Davidson &amp; Cotter 1991</i> ) | .19 - .40 |
| • SOCOM und WB :   | .32       |
| Prosoziales Engagement und WB:   | .18       |
| (N= 566 Jugendliche; 14-19J.;  |           |
| Albanesi et al. 2007)  |           |
| • SOCOM → Regression bei Unterschicht:   | .26       |
| N= 538 Studenten versch. Länder;   |           |
| Cicognani et al. 2008)   |           |
| • SOCOM und WB:  | .71       |
| (Regressionskoeffizient)   |           |
| (N= 976 in Shang Hai davon N= 176  |           |
| bei über 60 Jahre; Yip et al. 2013)  |           |



# Nachbarschaftsqualität, Soziales Kapital, Einkommen und Wohlbefinden

§1

$n = 7855$

Table 4. Standardized Direct Regression Weights Between Neighbourhood Perceptions, Income, Social Capital, and Outcome Variables

	<i>Neighbourhood residents' well-being</i>	<i>Life satisfaction</i>
Quality of community services	0.31 <sup>a</sup>	0.33 <sup>a</sup>
Government trustworthiness	-0.05 <sup>a</sup>	0.00
Sense of neighbourhood pride	0.45 <sup>a</sup>	-0.02
Community connections	-0.12 <sup>a</sup>	0.20 <sup>a</sup>
Neighbourhood safety	0.02	0.04
Physical environment	0.09 <sup>a</sup>	0.00
Income		0.11 <sup>a</sup>

<sup>a</sup>Significant at  $p < 0.01$ .

# Empirische Hinweise zu Gemeindewohlbefinden

Bedürfnisse und **Soziales Kapital** als Bedingung für **SOCOM** und **WB** :

- 

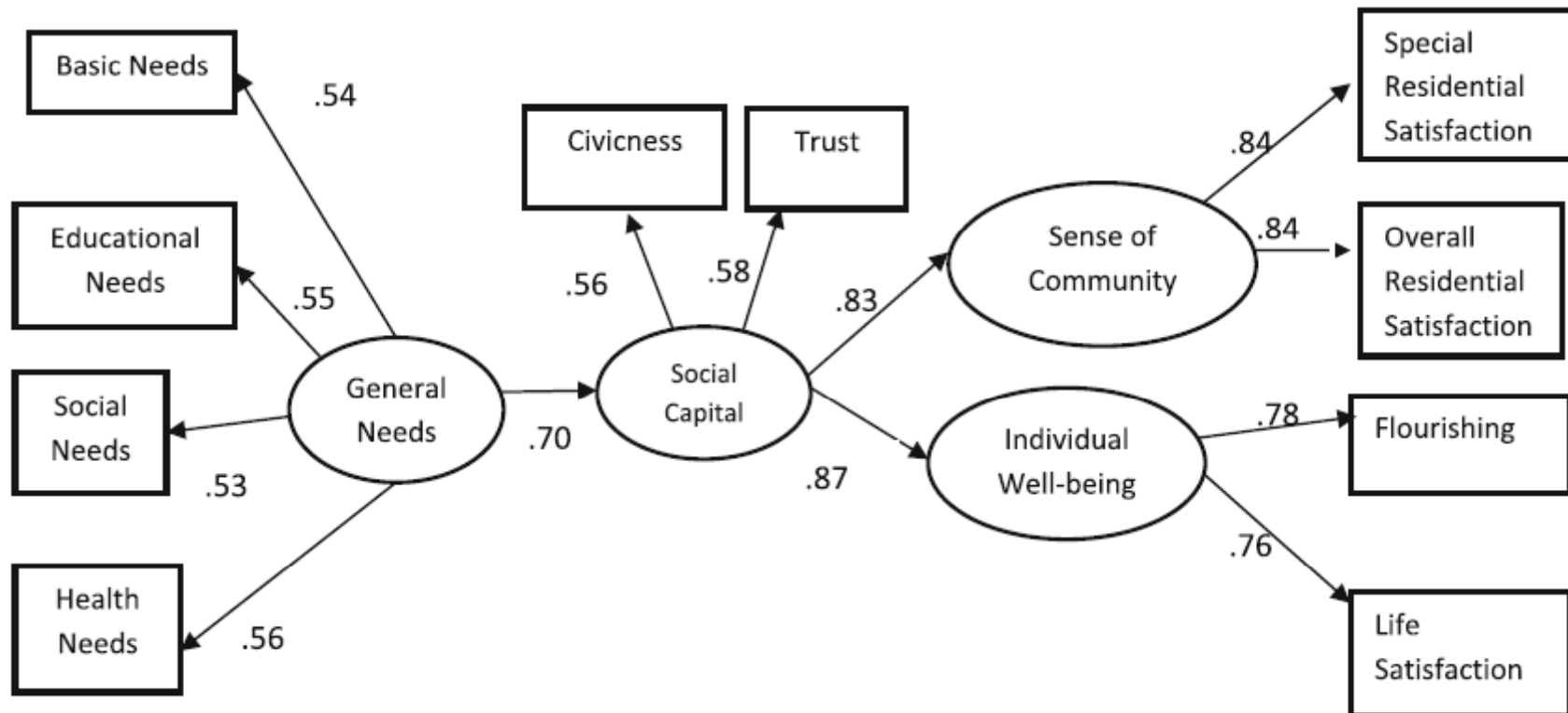
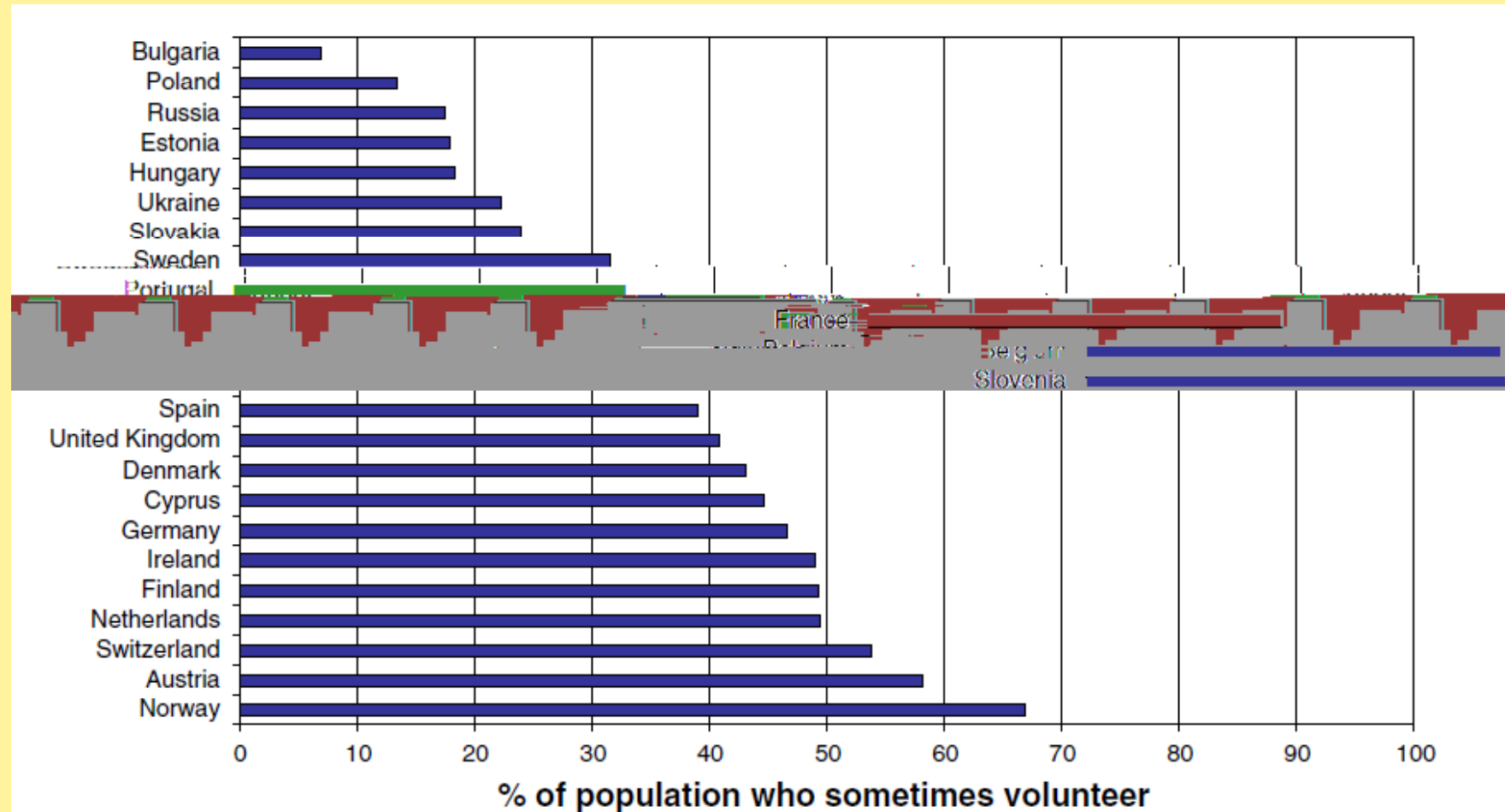


Fig. 1 Beta coefficients obtained from the structural equation model

# Ehrenamt und Wohlbefinden



**Fig. 1** Formal volunteering in ESS countries. Percentage of people who volunteered at least once in the past year

# Ehrenamt und Wohlbefinden: Ergebnismuster

- 

- 

- 

- 

- 

- 

-

# Ein Beispiel: Ehrenamt und Wohlbefinden

## Kompensatorische Effekt bei Rollenarmut

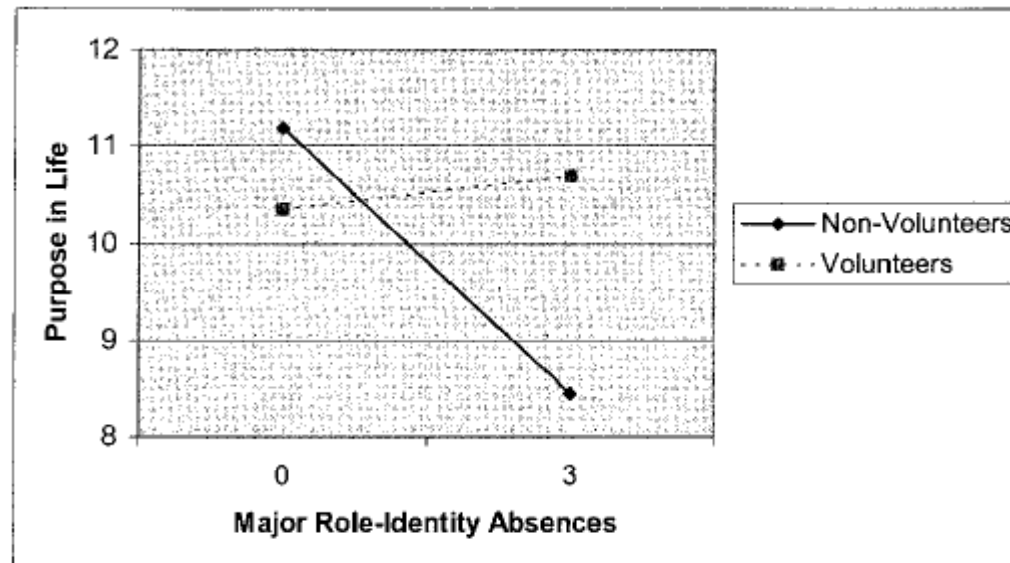
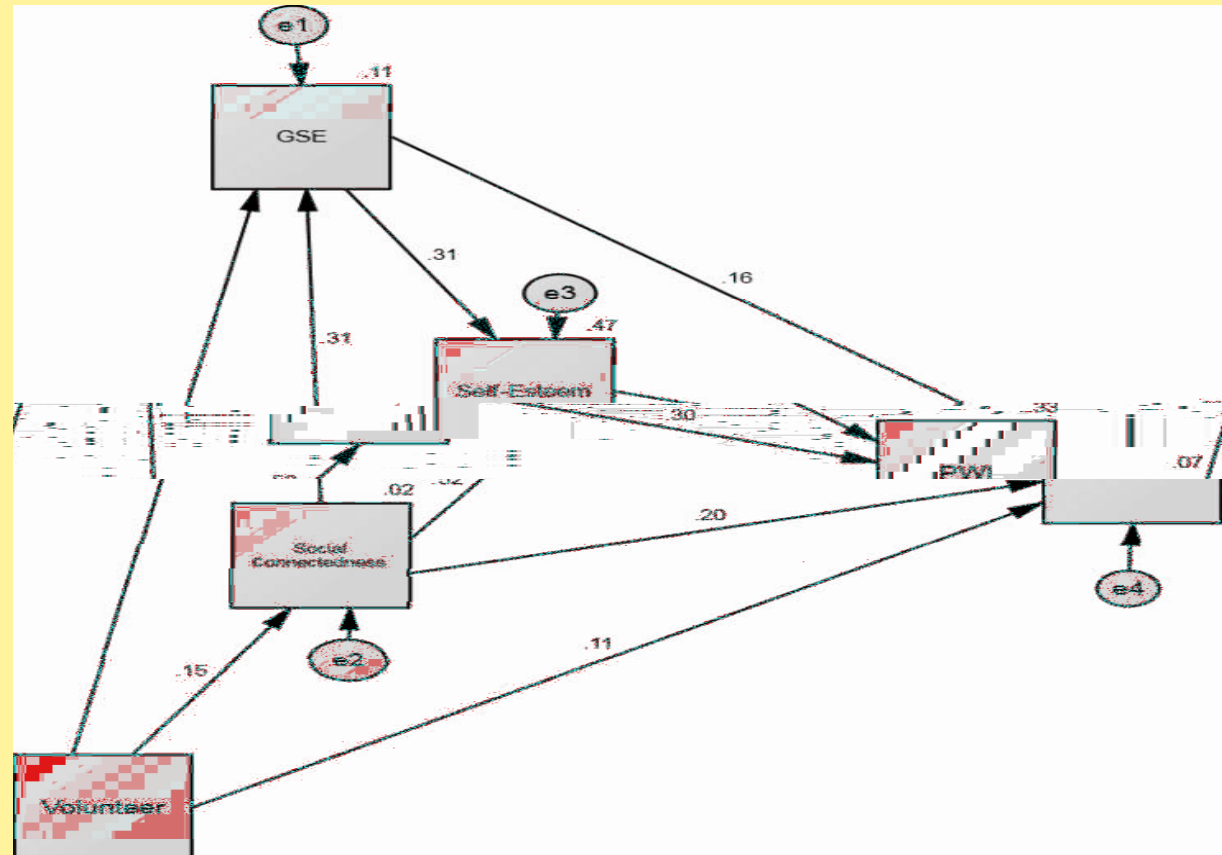


Figure 2. Predicted scores of purpose in life across two different categories of risk for volunteers and nonvolunteers.

# Ehrenamt und Wohlbefinden: Selbstwert, Selbstwirksamkeit als Vermittler (Brown et al. 2012)

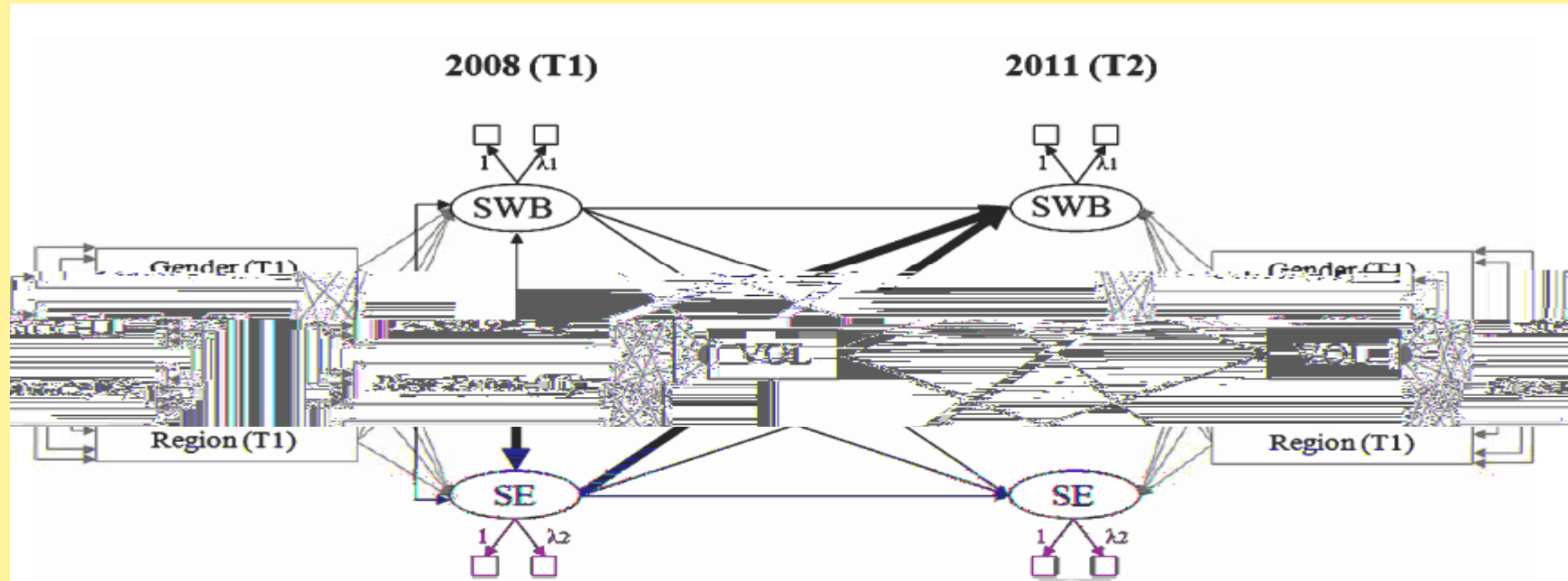
**FIGURE 1**

*N = 2,990*



Chi-square = 1.342  
 Degrees of freedom = 1  
 Probability level = .247  
 n=2990  
 SRMR = .0041  
 RMSEA = .011  
 CMIN/DF = 1.34  
 AGFI = .997  
 TLI = .999

*D. Müller et al. 2014 / Volunteering, Self-Efficacy, And Well-Being (negativer Affekt Diener) in Later Adulthood (N= 5564 ; 45-84 J.)*



• *Figure 1. Illustration of structural equation model with two waves of measurement (conducted in multi-group design across four age groups:*

- 
- 
- 
-

# Soziale Beziehungen und Wohlbefinden<sup>53</sup>



- 

  - 

  - 

-



## Soziale Unterstützung und Well-Being (Chu et al. 2010)

- 
- 

TABLE 2. Mean Weighted Effect Sizes by Types of Social Support Measures

Categories	<i>k</i>	<i>r</i>	90% CI
Size	53	.01 <sub>a</sub>	.004 / .017
Enacted	147	.143 <sub>b</sub>	.139 / .147
Perceived	604	.201 <sub>c</sub>	.199 / .204
Seeking	21	.069 <sub>d</sub>	.056 / .082
Other	76	.191 <sub>e</sub>	.183 / .199

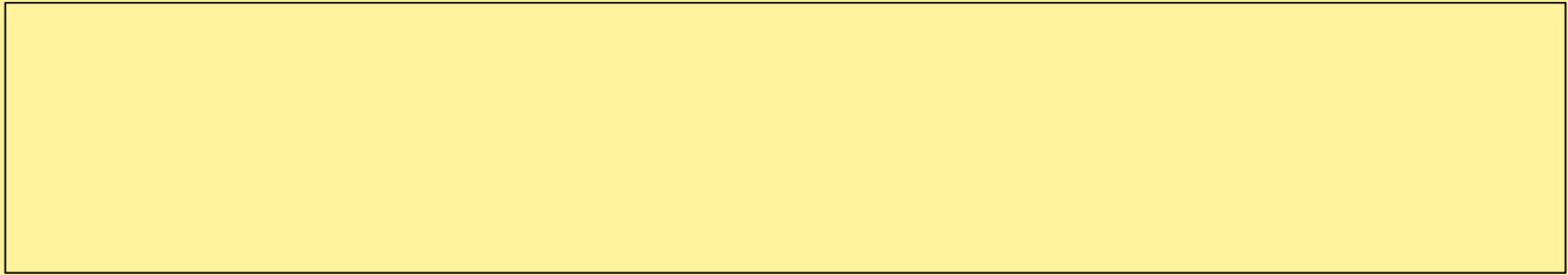
Note. Effect sizes with different subscripts differ significantly.

# Soziale Unterstützung und Well-Being

TABLE 3. Mean Weighted Effect Sizes by Sources of Support

Categories	<i>k</i>	<i>r</i>	90% CI
Family/Relative	297	.192 <sub>a</sub>	.189 / .195
Friend	213	.100 <sub>b</sub>	.096 / .103
Teacher/School	125	.209 <sub>c</sub>	.204 / .213
Other	42	.098 <sub>b</sub>	.087 / .109

Note. Effect sizes with different subscripts differ significantly.



# Qualität des Familien - Arbeitsverhältnisses (Amstadt et al. 2011)

- 
- 
- 



## Sozialisatorische Einflüsse auf Wohlbefinden<sub>54</sub>: Ergebnismuster

- - WB im Sinne von Ryff
  - Lebenszufriedenheit

- 

**Eltern**

# Ein Beispiel: Sozialisation und Wohlbefinden der Kinder

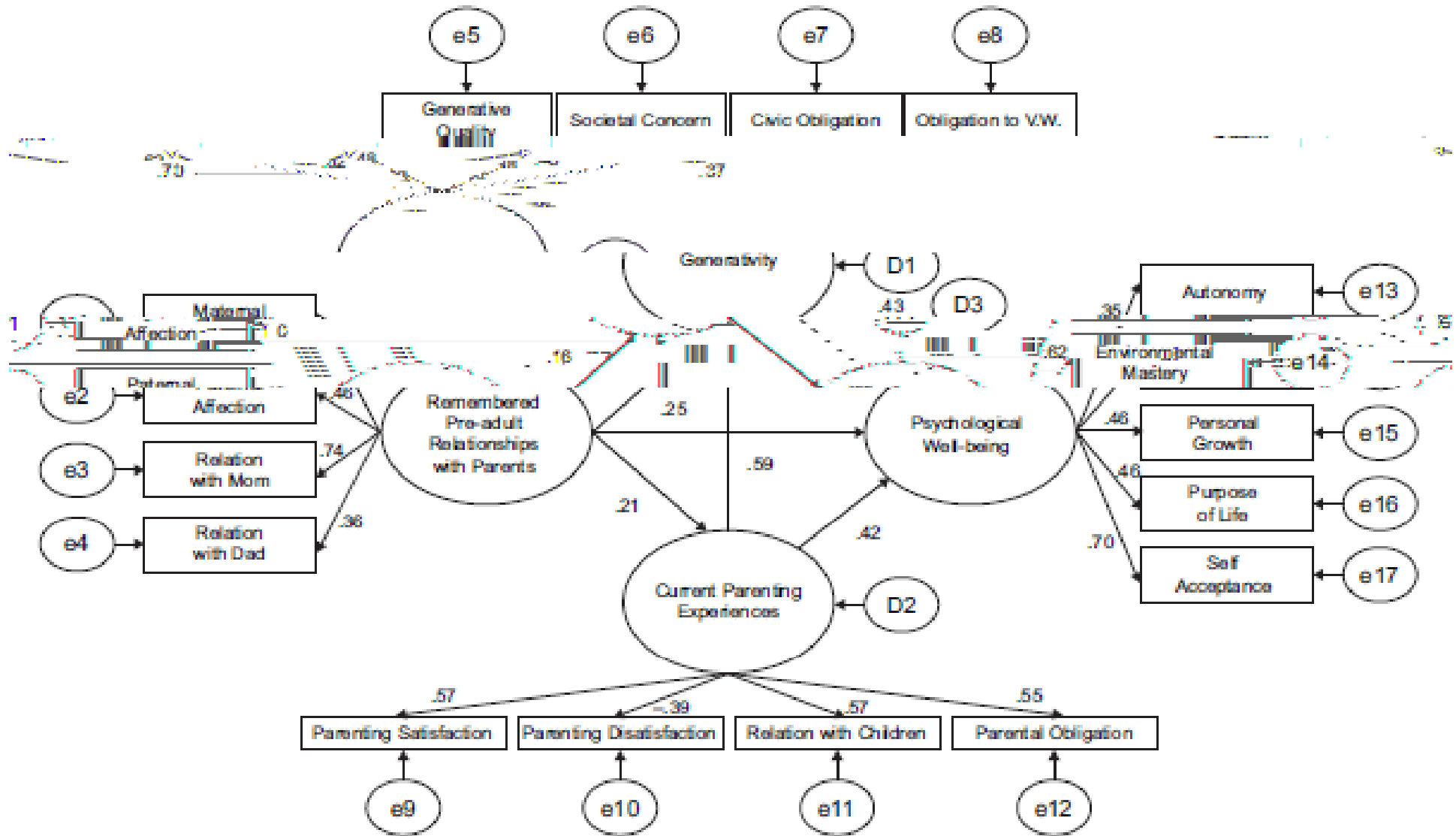


Figure 2. Full structural model.



	<i>k</i>	Sum of Men	Sum of Women	<i>g</i>
Life satisfaction	176	33,434	45,933	-.08
Happiness	56	11,164	16,005	-.06
Self-esteem	59	13,175	18,923	-.08
Low loneliness	102	42,314	50,461	-.155
Subjective health	179	83,652	112,355	-.08
Subjective age (not feeling old)	45	5,717	9,236	.17

- *Notes*

*g*

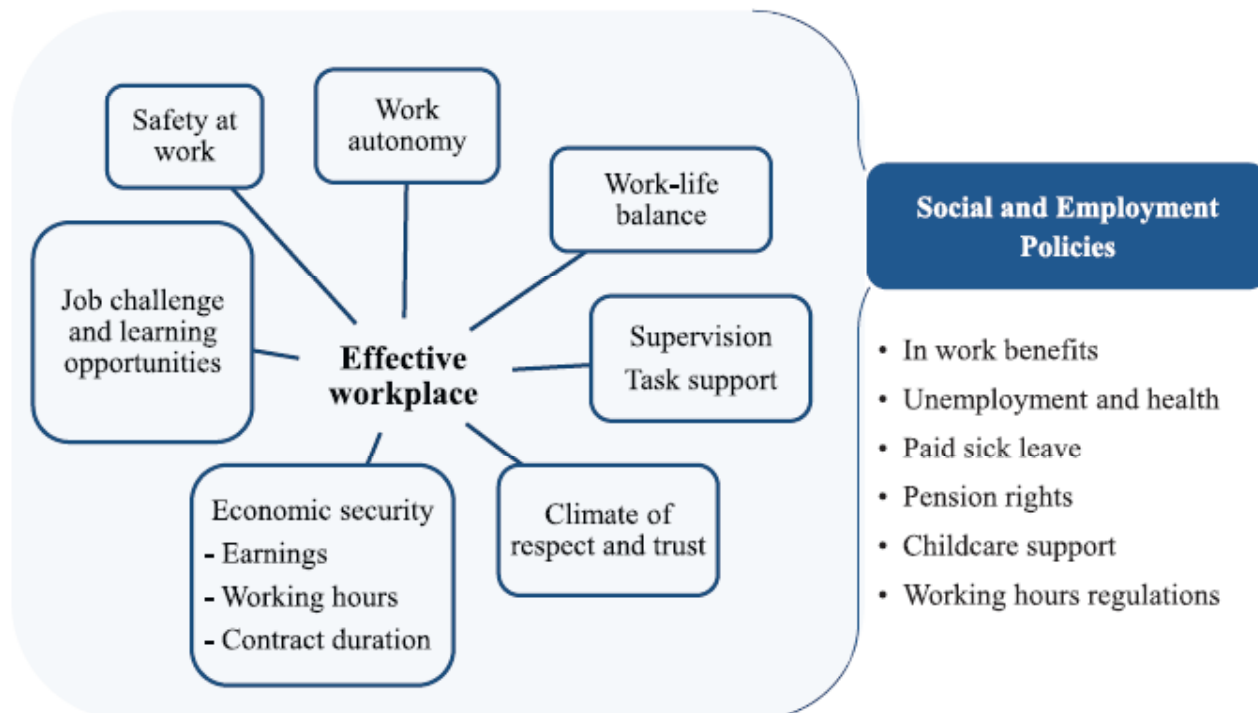
*K*

*Q W*

*p*



Figure 8. Which are the characteristics of good jobs?





- **Glück am Arbeitsplatz hängt ab von**

- **Alter** (+)
- **Länge der Beschäftigung** (-)
- **Größe der Organisation** (< =+)
- **Teamstruktur und Partizipation**
- **Qualität und Einkommen der Mitglieder**
- **Auffangmuster extern (z.B. Familie)**
- **Führungsstil (Berry, 2013; So et al. 2011)**



- **Führung**

(Kuoppala et al. 2008)

**k= 221 → RR 1.40 (etwa d= .18)**

**Wohlbefinden bei Arbeit  
Erschöpfung, Angst,  
Depression; Arbeitsstress**

# Findings on happiness and organizational conditions (Veenhoven 2015)

Characteristics of organization	Observed correlation with happiness				Detail in World Database of Happiness Links to sections in the collection of correlational findings
	among people in general		In different sets of		
	cross sectional	longitudinal	people	nations	
	raw	partial			
<b>Care homes</b>					
Autonomy	+				I2 <a href="#">Institutional Living</a> Restrictiveness of setting
<b>Cloister</b>					
Size	0				I2 <a href="#">Institutional Living</a> Size of setting
Autonomy	+				W4 <a href="#">Work Conditions</a> Self direction at work
<b>Schools</b>					
Size	0				S1 <a href="#">School</a> Size
Performance	0		0		S1 <a href="#">School</a> Intellectual level
Private/public	0	0			S1 <a href="#">School</a> Social characteristics
Conflict/nonlogevity	0				S1 <a href="#">School</a> Conflict/nonlogevity
<b>Work organizations</b>					
Size	+				W4 <a href="#">Work Conditions</a> Size of plant
Supportive leadership	+				W4 <a href="#">Work Conditions</a> Leadership of boss
Autonomy	+	+			W4 <a href="#">Work Conditions</a> Self direction at work

### Strength of observed correlations

- ++ very positive
- + positive
- +/- mixed findings, both positive and negative
- negative
- 0 unrelated

### Similarity of findings across people and nations

- = similar
- ≈ similar direction, but difference in strength
- ≠ dissimilar

# Findings on happiness and social position (Veenhoven 2015)

Characteristic of position	Observed correlation with happiness					Detail in World Database of Happiness Links to sections in the collection of correlational findings
	In general population samples			In different sets of		
	cross sectional		longitudinal	people	nations	
	raw	partial				
<b>Social rank</b>						
Income	++	+	+	≈	≈	I 1 <a href="#">Income</a> , P10 <a href="#">Possessions</a>
Education	+	±	+	≈	≠	E2 <a href="#">Education</a>
Prestige	+	+	0	=	=	O1 <a href="#">Occupation</a> , S9 <a href="#">Socio Economic Status</a>
Minority	-	-	-	≠	≠	E3 <a href="#">Ethnicity</a> , M8 <a href="#">Migration</a>
<b>Social participation</b>						
Employment	++	+	+	≈	≈	E1 <a href="#">Employment</a>
Voluntary work	+	+	+	=	≈	S7 <a href="#">Participation in voluntary organizations</a>
<b>Intimate network</b>						
Married	++	+	+	=	≈	M1 <a href="#">Marital career</a> , M2 <a href="#">Marital status</a>
Children	0	-	-	≠	≠	C3 <a href="#">Having children</a>
Contacts with wider family	+	+	+	=	=	F3 <a href="#">Family of relatives</a>
Contacts with friends	+	+	+	=	=	F6 <a href="#">Friendship</a>

## Strength of observed correlations

- ++ very positive
- + positive
- +/- mixed findings, both positive and negative
- negative
- 0 unrelated

## Similarity of findings across people and nations

- = similar
- ≈ similar direction, but difference in strength of relationship
- ≠ dissimilar

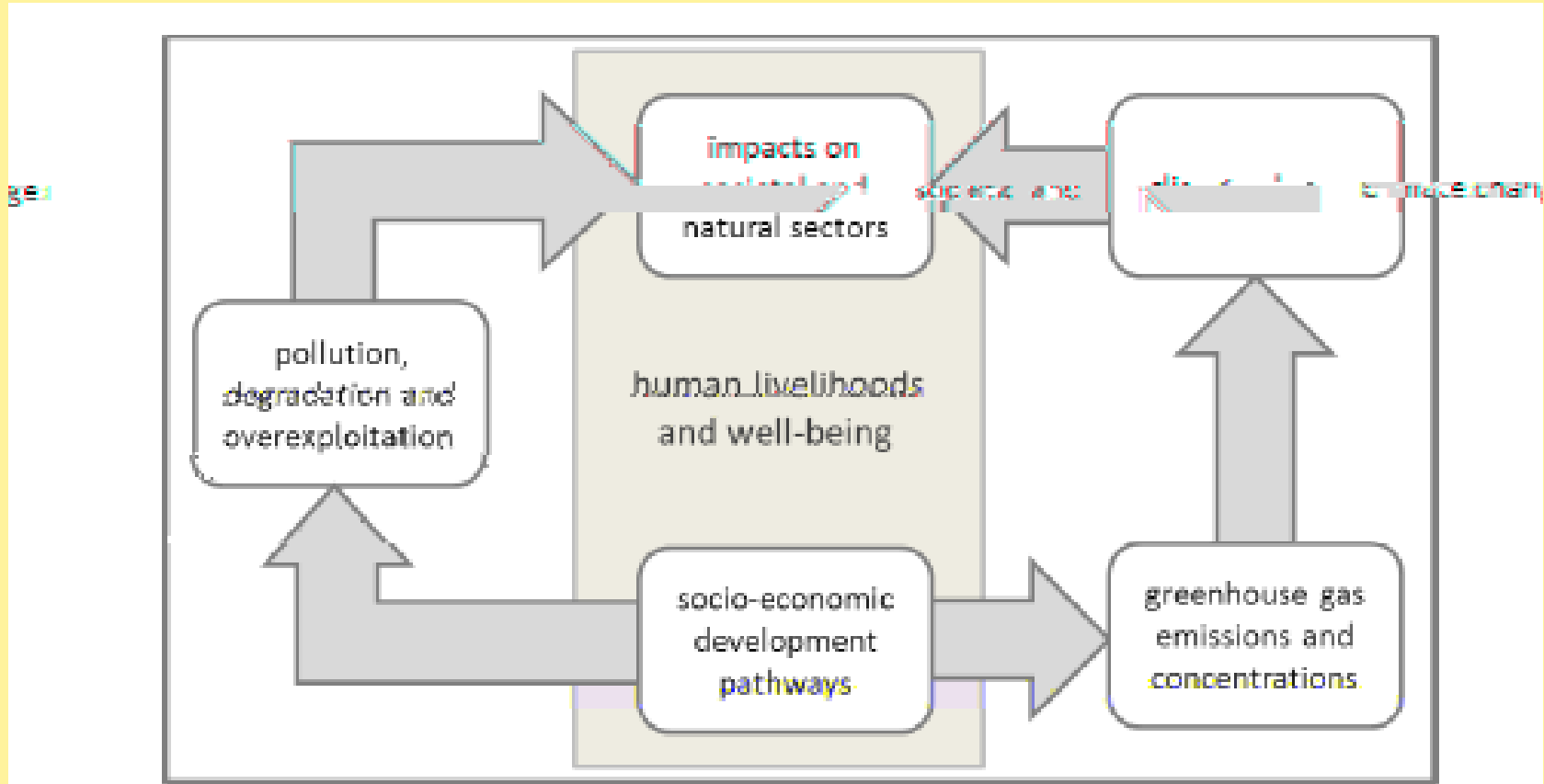


Figure 1.1: Overview of linkages between livelihoods and human well-being and global change processes and research

# Physikalische Umwelt

- 
- 
- 
- 

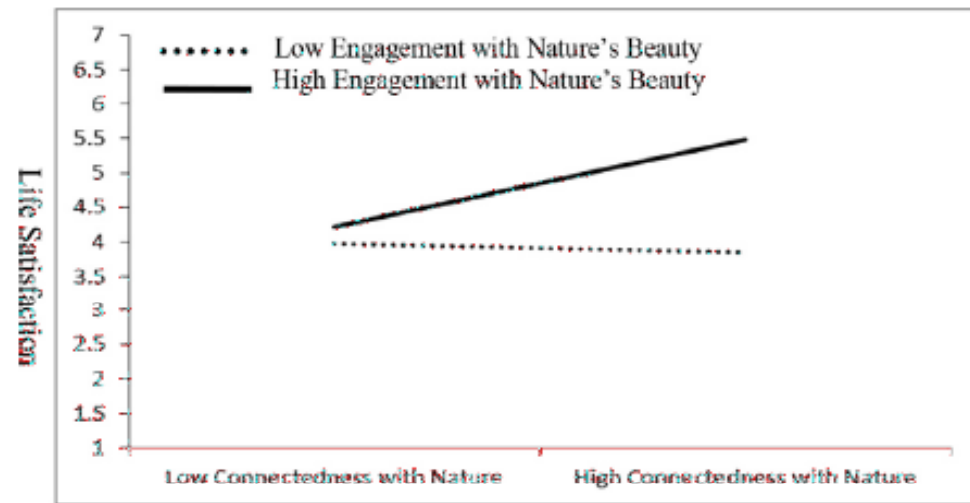


Fig. 1. CNS by ENB interaction predicting life satisfaction in Study 1. Connectedness with nature predicted greater life satisfaction for individuals higher, but not lower, on engagement with natural beauty.

# Kulturelle Einflüsse und Wohlbefinden

- Als universell gilt die Unterscheidung pos. und negativer Empfindungen
- Kulturspezifisch
  - Freiheit und emotionale Bewertung des WB mehr in egozentrischen Kulturen  
(Oishi et al. 1999; Suh et al., 1998)
  - Religiöse Praxis und Glück  
(Francis 2013)
  - Zentrierung auf Autonomie und Geld  
(Dietmar , 2014)
  - Macht in allozentrischen Kulturen  
(Datu & Rice, 2014)



## Kulturelle Bedeutungsvarianten von Glück und seinen Bedingungen

Table 1: Evidence of the cultural construal of happiness

Culture	View of happiness	Meaning of happiness	Socio-economic factors, social change
European–American culture	Positive Incremental High arousal	Individual achievement orientation <ul style="list-style-type: none"> <li>• Autonomy</li> <li>• Agency</li> <li>• Personal achievement</li> <li>• Self-esteem</li> </ul>	Freedom of choice High social mobility
East Asian culture	Contains negative Dialectical Low arousal	Relationship orientation <ul style="list-style-type: none"> <li>• Interdependent happiness</li> <li>• Ordinariness</li> <li>• Relationship harmony</li> <li>• Relational goal</li> <li>• Social support</li> </ul>	Controversial effect of individualism under globalization

## Kulturelle Bedeutungsvarianten von Glück und seinen Bedingungen

Table 2: Regression coefficients of Emotional Support to Happiness  
(Uchida, et al., 2008).

	Japan (N = 256)	Philippines (N = 243)	U.S. (N = 160)
Support → Happiness	0.42***	0.39***	0.25**
Support → Happiness (self-esteem controlled)	0.35***	0.30***	0.08

\*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$



# **Ethnische Identität und Wellbeing: Meta-Analyse** *(Smith & Silva, 2011; Smith & Trimble, 2016)*



# Migration und Wohlbefinden



Name of predictor	<i>K</i> number of studies	Mean effect size ( <i>r</i> )
Circumstantial factors		
Age	7	.032
Gender	6	.006
Education	7	.116
Income	6	.215
Marital status	4	.044
Duration of migration	9	-.042
Behavioural		
Social support	7	.418
Dispositional factors	6	.362

# Migration und Wohlbefinden: Einige Befunde

- **Migrationsparadoxon: Sowohl glücklicher als auch unglücklicher**
- **Eindeutig: Diskrimination und schulischer Druck negativ**  
(Sam et al. 2014; Bobowik et al., 2014; Sxchmitt et al. 2014;  
– **Meta-Analyse:  $k= 328$   $WB = -.23$  (Längsschnitt:  $-.15$ )**
- **Migranten haben vergleichsweise mehr WB im Ryff'schen Sinne; jedoch niedriger in Hinsicht auf Beziehungsaspekte**  
(Bobowik et al. 2015; 1250 Bolivien, Colombien, Maroko, Rumänien vs. 500 Spanier) (dagegen; Abubakar et al, 2014)

# Mediennutzung und Wohlbefinden<sup>59</sup>

- 

- 



-

# Lebensereignisse

- 

- 

  - 

    - 

    - 

    - 

    - 

    - 

  - 

    - 

    -

# Ökonomische Bedingungen

- 

---

- 

- 

- 

**.18**

- 

**.20**

- 

- 

**.17**

**.18**



- **Zwischen Einkommen und WB sind meist kurvenlineare → Das Easterlin Paradoxon:**

- **Meta-analytische Bezüge deuten darauf hin →**

- **Einzelbeispiele**

- 

- 

- 

- 

-

## Meta-analytisch abgesicherte Hinweise zur kurvenlinearen Beziehung zwischen Einkommen und Wohlbefinden

Table 2

*Fixed Effects Analysis of Categorical Model for Economic Development Stage*

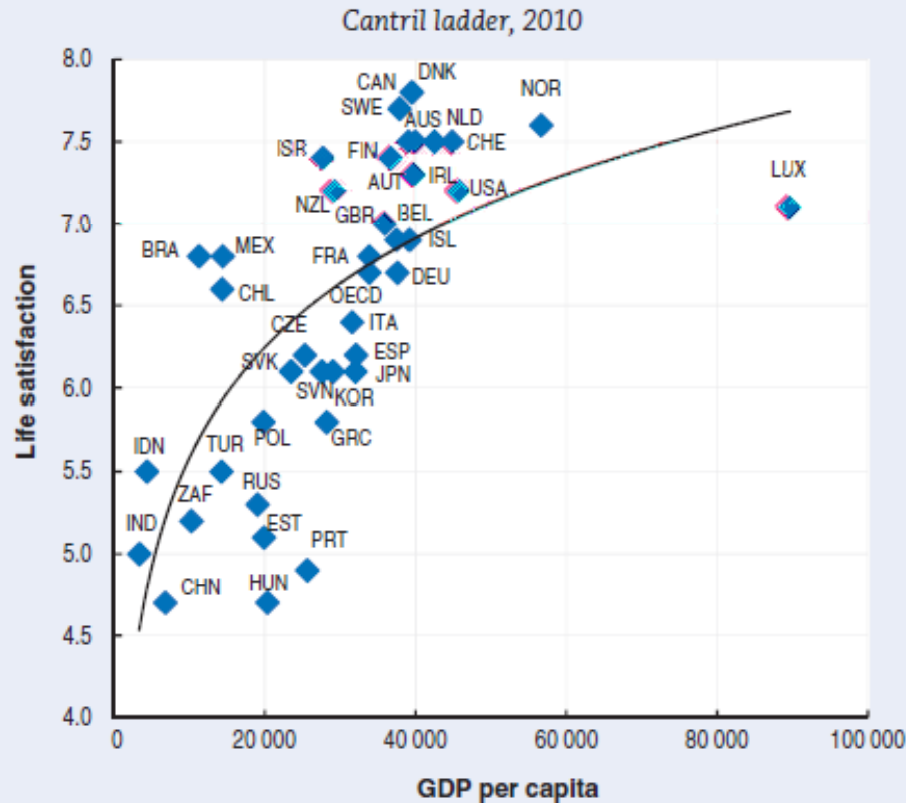
Economic development stage	<i>k</i>	<i>N</i>	Mean <i>r</i> effect size
Low income	21	24,658	.28 <sub>a</sub>
Lower middle income	34	32,969	.16 <sub>c</sub>
Upper middle income	45	65,553	.19 <sub>b</sub>
High-income developing	11	8,539	.10 <sub>d</sub>

- Note. Between-group effect (QBET) for overall economic development stage was 410.96. \*\* Significant Q statistic rejects null hypothesis of no variation
- QBET) or within specified group (Qw). *k* number of independent samples; *N* number of participants within independent samples; CI
- 
- $p .01$ .
- \*\* $p .01$





Figure 12.3. Life satisfaction and GDP per capita



Note: The Cantril ladder is measured on a scale from 0 to 10. GDP per capita values are in current prices and PPPs. Data refer to 2009 for Iceland and Norway; and to 2009 for Estonia, Israel, Switzerland and South Africa. The value of GDP per capita refers to 2009, instead of 2010, for Australia, Canada, Chile, Japan, Mexico, New Zealand, Turkey, the United States, the Russian Federation and China.

Source: GDP per capita: OECD National Accounts and International Monetary Fund databases. Life Satisfaction: Gallup World Poll.



**Table 3. Unstandardized and standardized fully adjusted model showing associations between Warwick-Edinburgh Mental Well-Being Scores and domains of socioeconomic and psychosocial circumstances in childhood.**

	Unstandardized regression estimate (s.e.)	Standardized regression estimates	
<b>Family socioeconomic circumstances</b>			
Teen father	-1.89 (2.28)	-0.019	
<b>Childrearing and parenting</b>			
Maternal overprotection	-0.12 (0.03)	-0.099	←
Paternal care	<b>0.25 (0.04)</b>	<b>0.237</b>	←
Paternal care x female gender	-0.12 (0.05)	-0.086	←
Practical care of house and child	-0.27 (0.24)	-0.028	
<b>Parental health and adjustment</b>			
Mother's perceived health	-0.21 (0.16)	-0.033	
Maternal neuroticism	<b>-0.28 (0.13)</b>	<b>-0.055</b>	←
<b>Childhood wellbeing</b>			
Happy/sociable child	0.70 (0.46)	0.036	
Childhood illnesses	<b>-0.18 (0.09)</b>	<b>-0.050</b>	←
<b>Adult social class</b>	<b>-0.54 (0.14)</b>	<b>-0.085</b>	←

**Notes:** Based on n = 1976 study members using Full Information Maximum Likelihood model; bolded text indicates p<0.05

doi:10.1371/journal.pone.0126683.t003

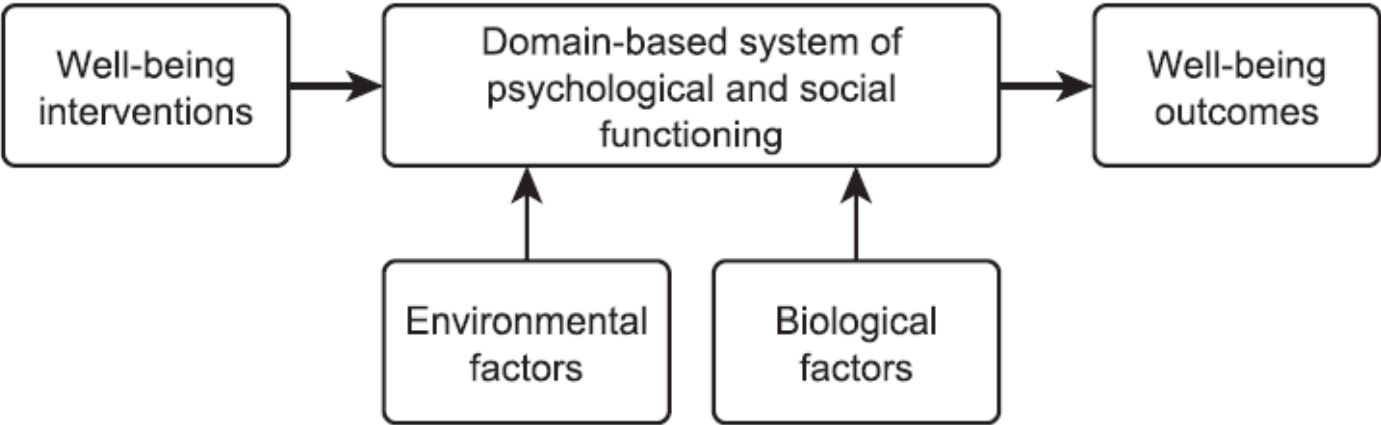
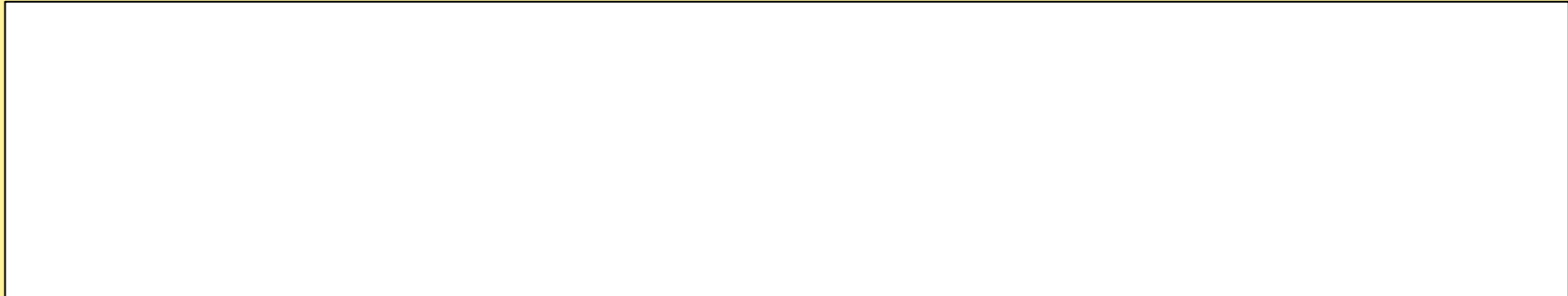


Figure 1. The psycho-social system approach to well-being.

# Leitlinien einer gemeindepsychologischen Förderung des Wohlbefindens

(Barry, 2013, Canoya et a. 2010: Lomas, 2015)

- 



- 

—

- 

- 

-

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens

## Die individuelle Ebene

- 

  - 

- 

  - 

  - 

  - 

- 

  -

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens

## Die individuelle Ebene

- 

  - 

- 

  - 

  - 

- 

  -

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens (vgl. auch AL et al. Die Meso-Ebene

**Table 5**

Test of homogeneity for seven outcome domains.

	<i>k</i>	<i>d</i>	Lower C.I (95%)	Upper C.I	<i>t</i> -Value	<i>P</i> -Value	<i>Q</i> -Value	<i>df</i> ( <i>Q</i> )
Educational success	10	.528	.4001	.6794	7.5850	.0000	9.3795	9
Cognitive development	14	.339	.2475	.4400	7.0046	.0000	7.9839	13
Social-emotional development	6	.157	.0459	.2580	2.8102	.0050	6.2648	5
Deviance	3	.481	.2664	.7070	4.3459	.0000	1.7636	2
Social participation	3	.371	.1806	.5672	3.8025	.0002	.3670	2
Criminal justice	5	.243	.1461	.3424	4.8819	.0000	3.2027	4
Family well-being	5	.178	.0641	.2782	3.1354	.0018	6.9570	4

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens (Dunst & Trivette, 2009)

## Die Meso-Ebene

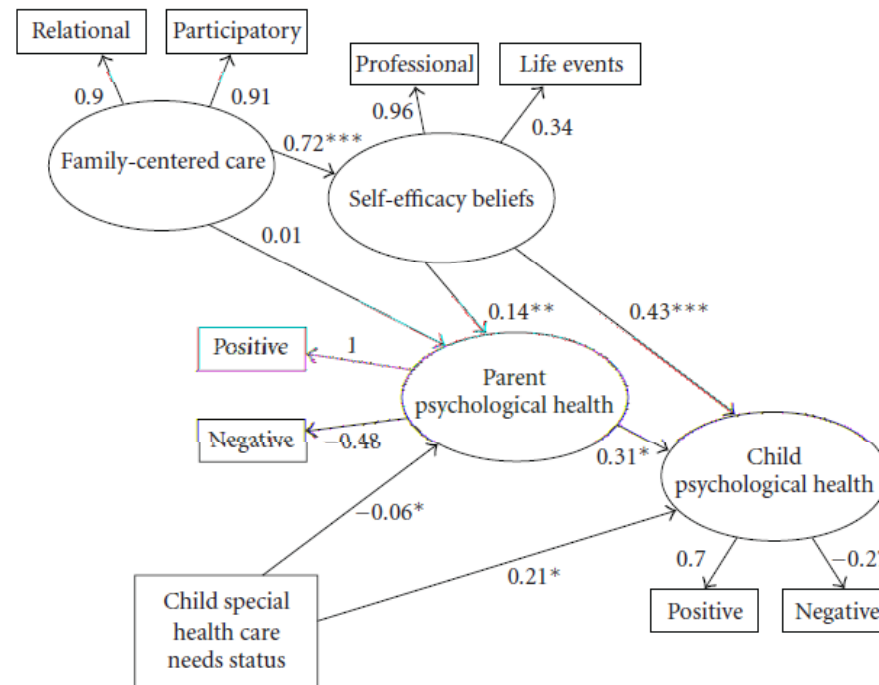


FIGURE 2: Structural equation model results for the effects of family-centered care, self-efficacy beliefs, and child special health care needs on parent and child psychological health (MODEL I). (Note: the significance levels of the path coefficients are influenced by the standard errors for the estimates.)



# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens

## Die Meso-Ebene

- 

—

—

—

*Mean Effects and .05 Confidence Intervals at Post for Total Sample and Each Intervention Format*

		Outcomes						
		SEL skills	Attitudes	Positive social behavior	Conduct problems	Emotional distress	Academic performance	
Group	Total	ES	0.57*	0.23*	0.24*	0.22*	0.24*	0.27*
	sample	CI	0.48 to 0.67	0.16 to 0.30	0.16 to 0.32	0.16 to 0.29	0.14 to 0.35	0.15 to 0.39
		N	68	106	86	112	49	35

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens

## Die Meso-Ebene

- 

  - 

- 

  - 

→

→

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens

## Die Exo-Ebene

- **Community that Cares (Bsp.)**

- Meta-analytischer Vergleich von 12 CTC- Gemeinden mit 12 Kontrollgemeinden  
( Monahan et .al, 2013)

- d=     -.31   Delinquenz  
                  (leider kein WB-Maß dabei)

**Insgesamt: höhere soziale Anpassung in CTC  
(Kommune, Familie, Schule, Erfolg)**

# Beispiele für Interventionen zur Steigerung des Wohlbefindens

## Die Makro-Ebene

- **Verfassungsänderungen**
  - Bhutan (1972; Ura, 2008) regelt: psychological well-being; time use; community vitality; cultural diversity and resilience; ecological diversity and resilience; health; education; living standards; and good governance.
- **Sensible Punkte (Sanchez et al. 2014):**
  - Mindesteinkommen, Steuererleichterung - Umschichtung (Unterschicht): Mindestlohn
  - Soziale Sicherung
  - Guter Arbeitsplatz
  - Arbeitszeit
  - Flexibilisierung
  - Bildung (gerecht); Frühförderung
  - Kindererziehungszeit
  - Steuerung (z.B. Prävention) auf benachteiligte Gruppen

## (Kritische?) Zusammenfassung

- 

  - 

  - 

  - 

  - 

  - 

- 

  - 

  - 

- 

-

